

Профессиональное образование в области традиционных художественных промыслов

Проблемы методологии

Ванюшкина Л.М., доктор педагогических наук, доцент, проректор по научной работе, зав. кафедрой истории искусств ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)», 191186, Санкт-Петербург, набережная канала Грибоедова, д. 2, лит. А, e-mail: vshni@mail.ru

Тихомиров С.А., кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры истории искусств, ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (академия)», 191186, Санкт-Петербург, набережная канала Грибоедова, д. 2, лит. А, e-mail: nauka_vshni@mail.ru

Vanyushkina L.M., doctor of pedagogical sciences, associate professor, head of the department of art history, Higher school of folk arts (academy), 191186, St. Petersburg, Griboyedov canal embankment, 2A, e-mail: tpiovshni@yandex.ru

Tikhomirov S.A., PhD in Culturology, associate professor, associate professor of Department of art history, Higher School of Folk Arts (academy), 191186, St. Petersburg, Griboyedov canal embankment, 2, lit. A, e-mail: nauka_vshni@mail.ru

Дорожная карта написания научной статьи в сетевое научное издание

«Традиционное прикладное искусство и образование»

Roadmap for writing a scientific article in the online scientific publication

«Traditional Applied Art and Education»

Аннотация. В статье анализируются типологические трудности, возникающие у авторов при написании и оформлении рукописей, направляемых в редакцию сетевого научного издания «Традиционное прикладное искусство и образование». Представлены две точки зрения: мнения авторов научных статей, выявленные в результате опроса, и мнение редакции журнала на основе аналитики издательского портфеля с 2018 года. Рассмотрены возможные пути преодоления возникающих у авторов затруднений, технологии корректировки недочетов, представленные с учетом с учетом актуальных тенденций в сфере издания научной периодики.

Ключевые слова: научная статья, научная периодика, профессиональное образование, профессиональная педагогика, традиционные художественные промыслы, научная проблема, цитирование, научная этика, структура текста.

Abstract. The article analyzes typological difficulties encountered by authors in writing and designing manuscripts sent to the editors of the online scientific journal «Traditional Applied Art and Education». Two points of view are presented: the opinions of the authors of scientific articles identified as a result of

the survey, and the opinion of the editorial board of the journal based on the analysis of the publishing portfolio since 2018. Possible ways to overcome the difficulties encountered by the authors, technologies for correcting shortcomings, presented taking into account current trends in the publication of scientific periodicals, are considered.

Keywords: scientific article, scientific periodicals, professional education, professional pedagogy, traditional art crafts, scientific problem, citation, scientific ethics, text structure.

Специалисты по книгоизданию полагают, что издательская политика российских научных журналов не должна ограничиваться ориентацией только на выход периодики в глобальное пространство, но, прежде всего, на формирование внутрироссийского пула научных журналов, «содержанию которых можно доверять как источнику достоверного и целостного научного знания, основанного на результатах качественных научных исследований во всех областях науки» [14, с. 90]. В области профессиональной педагогики в традиционных художественных промыслов единственным профильным научным журналом является сетевое научное издание «Традиционное прикладное искусство и образование», редакция которого постоянно проводит работу с авторами, обеспечивая совершенствование качества предоставляемых к публикации рукописей, добиваясь авторитетности и значимости издания в системе российской научной периодики.

А.Ю. Гаспарян отмечает, что «найти авторов среди литературных и технических редакторов, корректоров и ответственных секретарей журналов, которые согласились бы написать критический обзор по проблемам редактирования или же поделиться своим опытом» [9, с. 8], как правило, затруднительно. С целью преодоления данной тенденции силами членов Редакционного совета Высшей школы народных искусств (академии) и редакционной коллегии сетевого научного издания «Традиционное прикладное искусство и образование» ежегодно проводятся мастер-классы для сотрудников головного вуза и филиалов. Итоги первого из них опубликованы в статье «Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала?» [7], где представлены общие «матричные» требования к написанию научных статей.

Основной акцент в настоящей статье сделан на анализе типологических трудностей, возникающих при написании и редактировании рукописей, предоставляемых в редакцию сетевого научного издания «Традиционное прикладное искусство и образование», рассмотрены возможные пути их преодоления.

Научно-педагогическим работникам Высшей школы народных искусств (академии) было предложено зафиксировать трудности, с которыми они сталкиваются при написании статей. На основании обобщения полученных ответов была выстроена следующая иерархическая шкала частотности называемых проблем.

I. Типичные трудности при написании статей: мнения авторов

• *Как правильно выбрать и сформулировать тему статьи?*

В этом наиболее часто задаваемом вопросе скрыто две проблемы: выбор темы и формулировка названия.

Мы предлагаем несколько советов:

✓ Тема научной статьи должна соответствовать сфере профессиональной деятельности и / или сфере научных интересов автора. Иными словами, целесообразно писать о той, в чем автор является профессионалом. В противном случае, возникает риск имитации научной деятельности, в результате которой «реальные смыслы и значения ... научных, ... процессов и взаимодействий подменяются, замещаются и искажаются их формальным воспроизведением» [2, с. 90]. Неумышленная имитация является проявлением профессионального дилетантизма, умышленная – способом ввести в заблуждение академическое сообщество за счет искусственного наращивания количества низкокачественных публикаций, наличие которых, впрочем, может порождать у авторов «чувство счастья и уверенности в своих достижениях» [2, с. 96].

✓ Выбранная тема должна содержать проблему – нерешённый вопрос, служащий триггером проведения исследования и обсуждения полученных результатов. Целесообразно перед написанием текста мысленно задать себе несколько вопросов:

- О чём моя статья?
- Что именно я исследую?
- На какие источники опираюсь?
- Какие методы задействованы при проведении исследования?
- Какие научные результаты получены и в чём их новизна?

• *Как избежать однообразия в формулировках названий научных статей?*

По мнению Г. Франка, наука является рынком, «покупатели и продавцы на котором – это учёные», осуществляющие «свои действия по производству знаний, максимизируя собственные функции полезности» [24, с. 37]. Один из важнейших ресурсов, которым располагают и который распределяют специалисты, «стремясь добиться наибольшей для себя полезности» – «внимание, или то время, которое учёные тратят на чтение работ одних исследователей, но не тратят на статьи и книги других» [24, с. 37].

Чаще всего, представители академического сообщества на основании названия «делают вывод о содержании статьи и ее релевантности для их собственного исследования»: иными словами, «заглавие ... текста является важнейшим фактором, определяющим число его потенциальных читателей» [12, с. 80]. Работая с базами данных или списками использованных источников, учёные видят именно заголовки, которые позволяют им составить представление о содержании источника без чтения текста. Иными словами, заголовок – резюме статьи в предельно сжатом виде. Небрежное

отношение авторов к заголовкам «приводит к тому, что доступность статьи для читателя становится делом случая, сводя практически к нулю усилия и время, затраченные автором на исследование и публикационный процесс» [12, с. 81].

В этой связи название статьи должно отвечать следующим требованиям:

- отражать суть проблемы, которой посвящена статья – название, по сути, состоит из ключевых для текста слов, отражая специфику проведенного исследования;
- быть «манким», «цеплять глаз» читателя и привлекать его внимание;
- быть простым, кратким (10-12 слов), привлекательным и при этом запоминающимся, делая статью узнаваемой по сравнению с другими текстами той же предметной области.

Данная мысль «выражена во фразе “Меньше – значит больше”, поскольку «часто меньшее количество слов воздействует на читателя сильнее, о чем прекрасно осведомлены авторы заголовков газет» [21, с. 110].

Название может быть сформулировано в виде вопроса («Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала?») или утверждения («Качество образовательного процесса вуза глазами студентов»). Привлекательность названию может придать оправданное использование цитат, оксюморонов: «“Городок в табакерке”: образ города в русской и советской лаковой миниатюре» [5], «“Кто мы, кустари или художники?”: дискуссии о художественных промыслах 1920-1930-х годов» [6], «Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов» [29].

Как показала трехлетняя практика работы Редакционного совета и редакционной коллегии сетевого научного издания, качество названия научных статей снижают использование аббревиатур (ТПИ, СПО, ВШНИ, ФГБОУ ВО, ДПО, ВО), лишние описательные слова и словосочетания, не добавляющие смысла («К вопросу о...», «Некоторые проблемы...», «Изучение» и др.).

- *О чем и как написать статью, чтобы была ясна научная значимость и актуальность?*

В широком смысле – найти в профессиональной научной и педагогической деятельности такой аспект проблемы, решение которого обладает актуальностью для теории и методики профессионального образования в сфере традиционных художественных промыслов. Технология определения актуальности, теоретической и практической значимости научной статьи аналогична определению данных параметров при проведении диссертационного исследования.

- *Как научиться соблюдать единообразный научный стиль на протяжении всего текста статьи?*

Единообразие предполагает соблюдение стилевых, лексических, морфологических и синтаксических особенностей научного стиля,

воплощаемых в различных жанрах (статья, рецензия и т.д.), сообразно современному состоянию науки.

- *Проблемы с оформлением списка согласно требованиям ГОСТ. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления* [10].

Ответ на этот вопрос прост: «оформление справочно-библиографического аппарата вызывает сложности у тех, кто не занимается научной работой на регулярной основе» [19, с. 25].

Корректное представление списка источников необходимо не только для того, чтобы читатель смог найти источник, к которому апеллирует автор и исключить фальсификацию в этом вопросе, но и для получения библиометрических показателей и наукометрического анализа. Правильно оформленные метаданные статей, включая DOI, позволяет автоматически индексировать ссылки на них в различных базах данных.

Содержательный анализ поступивших в редакцию рукописей основан на выявлении типичных проблем, причем проблемы, выявленные Редсоветом, редколлегией, рецензентами частично совпадают с теми трудностями, которые называют авторы статей.

II. Типичные недочеты в рукописях: мнение редакции

- преобладание статей по проблемам прикладных (методических) исследований области профессионального образования в традиционных художественных промыслах;
- отсутствие научной проблемы, осмыслению которой посвящена статья;
- преобладание в тексте информирования над аналитикой;
- нечетливое структурирование текста;
- неточный глоссарий;
- несоответствие названия статьи ее содержанию;
- несоответствие выводов основному содержанию;
- нарушение речевого стандарта научной коммуникации;
- ошибки в техническом оформлении статьи;
- нарушение этических норм (плагиат, множественное самоцитирование, двойные публикации и др.).

Преобладание статей по проблемам прикладных (методических) исследований в области профессионального образования в традиционных художественных промыслах.

Научная статья – законченное авторское произведение, описывающее результаты оригинального научного исследования (первичная научная статья – article), либо посвящённое рассмотрению ранее опубликованных научных статей, связанных общей темой (обзорная научная статья – review) и опубликованное в научном журнале» [20].

Однако рецензируемый научный журнал – не сборник рекомендаций из опыта работы, поскольку предполагает постановку и обсуждение в статьях научных проблем на уровне дидактики, философии образования,

методологии профессионального образования в традиционных художественных промыслах.

Распределение статей по разделам в сетевом научном издании 2018-2020 гг. выглядит следующим образом:

Диаграмма 1.

Распределение статей по разделам в журнале 2018-2020 гг.

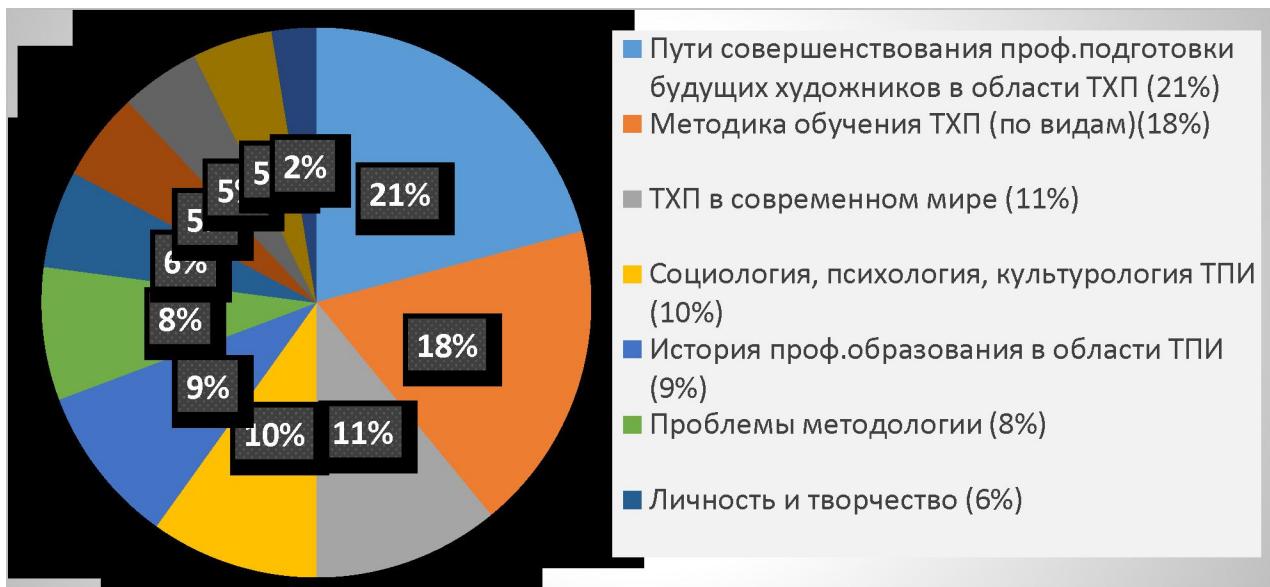


Диаграмма демонстрирует, что наполняемость утвержденного рубрикатора сетевого научного издания по качеству и глубине неоднородна: преобладает поиск путей совершенствования профессиональной подготовки будущих художников традиционных художественных промыслов и методика обучения конкретным видам традиционных художественных промыслов, что связано с теоретическим осмысливанием опыта педагогической работы сотрудников академии и публикацией статей по теме подготавливаемых и защищаемых в профильном диссертационном совете исследований [25].

Удельный вес рукописей, посвященных общим проблемам методологии, дидактики, философии профессионального образования, которые рассматриваются в проблемной плоскости традиционных художественных промыслов, меньше. Одна из ключевых задач, возложенных на научно-педагогических работников академии, имеющих ученую степень доктора наук, – выравнивание наметившейся диспропорции посредством подготовки тематических рукописей для сетевого научного издания, при этом обязательно учитывающих направление и тематику научно-исследовательской деятельности Высшей школы народных искусств, зафиксированных в ежегодных планах научно-исследовательской работы и Программе развития Академии до 2030 года.

Отсутствие научной проблемы, осмыслиению которой посвящена статья.

Научная проблема является формой «научного знания, в которой фиксируется некое реальное или мнимое противоречие в структуре знания

(например, между предсказанием теории и фактическим материалом) или наличным научным знанием и целями практики» [18]. Научная проблема, являясь «переходной формой в развитии знаний от эмпирического к теоретическому, знанием о незнании» [18]: Именно научная проблема:

- определяет необходимость написания научной статьи, фиксируя варианты решения выявленной проблемы;
- детерминирует структуру статьи, содержание и характер изложения материала, являясь «лейтмотивом» всей научной публикации.

Иными словами, научная статья фиксирует результаты проведенного оригинального научного исследования (если, конечно, речь не идет о реферативном обзоре, например), в том числе, по методике преподавания профессиональных дисциплин, которое не может быть сведено к практическим рекомендациям по выполнению того или иного учебного задания. Научной проблемой, в таком случае, может стать ревизия и внедрение новой системы оценочных средств в процессе подготовки будущих художников традиционных промыслов, развитие творческих способностей студентов за счет ввода нового комплекса учебных заданий и т.д.

Неочевидность, непрозрачность решаемой научной проблемы ставит под сомнение научную ценность рукописи, а изложение автором общезвестных истин – сам факт целесообразности ее написания. Как пример тривиального изложения общезвестного приведем следующий фрагмент: «*В музеях имеются научный и экспозиционный фонды художественной культуры, которые представляют собой предмет исследования. Они – хранители ценностей прошлого и настоящего. По экспонатам, хранящимся в музеях, можно проследить развитие той или иной культуры. При посещении музеев обогащается внутренний мир человека*». Очевидно, что автор статьи вряд ли может рассчитывать на прочтение статьи исключительно профильными специалистами высочайшего уровня, однако его потенциальным читателем может стать ученый, который имеет элементарное представление о предмете исследования. Аналогичным образом название рукописи «*Применение различных графических материалов в подготовке специалистов в области обработки кожи и меха*» не содержит научной проблемы, поскольку тот факт, что графические материалы применяются художниками – состоявшимися или будущими – не вызывает сомнения.

Вместе с этим, исчерпанность научных проблем профессиональной педагогике в сфере традиционных художественных промыслов в ближайшем будущем явно не грозит, поскольку научные исследования в Высшей школе народных искусств дифференцируются по всем видам этого искусства [17]. Специфика и сущность видов традиционных художественных промыслов определяют специфику и содержание подготовки будущих художников по этим направлениям, одновременно влияя на сущность научного сопровождения профильной профессиональной подготовки студентов.

В традиционных художественных промыслах и профессиональном образовании в данной сфере возникают и принципиально новые научные проблемы, вызванные нестабильностью современной социокультурной ситуации. Яркий пример – пандемия COVID-19, встряхнувшая всю систему не только отечественного, но мирового профессионального образования, эффекты от которой требуют осмысления и вдумчивого обсуждения [8]. Сетевое научное издание – важнейший инструмент научной коммуникации, площадка для научной дискуссии специалистов.

С выявленной проблемой коррелирует и нижеследующая.

Недостаточное внимание к степени разработанности научной проблемы.

Научная статья – не статистический отчет о проделанной работе, а обсуждение путей решения выявленных проблем, что предполагает дискуссионность, «остроту» полемики, столкновение различных мнений и точек зрения. Теоретическое и методологическое обоснование исследования призвано демонстрировать целостную концепцию, в которой обращение к «предшественникам» – форма демонстрации компетенции автора, а не обзор литературы. Научное мнение автора «отражается в описании собственной концепции, где правомочность проведенного анализа и предлагаемых таксономий и классификаций подтверждается, но не заменяется прямым или опосредованным цитированием» [4, с. 6]. При этом в науке существует и феномен «“негативного” цитирования: ссылки не ради преемственности и поддержки идеи, а ради ее опровержения» [23] и критики. Обстоятельная аналитика научных источников (а не их формальное упоминание), подкрепленная корректно оформленными ссылками – правило «хорошего тона» в науке, поскольку демонстрирует автором соблюдение норм научной этики и повышает степень доверия читателей к его тексту. Достаточный корпус источников, проанализированный автором статьи, свидетельствует, что он опирался не на первые попавшиеся материалы в онлайн библиотеках (eLibrary, КиберЛенинка и др.), но проводил исследование в актуальном научном контексте.

Авторский текст и цитата не являются дублирующими элементами, а масштабное цитирование, подменяющее аналитику и превращающее статью в бесконечный «поминальник» того, кто и что сказал в науке, вызывает у экспертов сомнения в научной самостоятельности рукописи.

Прямо противоположная тенденция – почти полное «отсутствие ссылок на работы предшественников, … источники анализируемого материала, хотя этот параметр является одним из важных при анализе статьи, поскольку позволяет судить о профессиональной этике и компетентности автора» [4, с. 6], осведомленности автора о современном научном контексте проводимого исследования. Рукопись превращается в эссеистское изложение мыслей автора, в котором «отсутствие необходимых ссылок» компенсируется «фразами типа “известно, что”, “очевидно, что” и пр.» [11, с. 97].

Важно, что, например, значительное количество «соискателей ученых степеней предпочитает не использовать цитаты из иноязычных публикаций, а передавать их содержание в отдаленной от оригинала словесной форме» [1, с. 194], при этом фиксация источника заимствования требуется «как в случае приведения цитаты из него («quotation»), так и при передаче сведений ... в отличной от оригинала форме («citation») [1, с. 195]. Таким образом, цитирование как «quotation» строго обязательно, если автор намерен представить мнение иного ученого, сохранив специфику изложения его мыслей и аргументации.

Распространенной является ситуация упоминания источников без их должного обсуждения: «*В исследованиях по истории и культурологии рассматривалось искусство русской вышивки как часть художественной культуры России (С.И. Валькевич); выявлены традиции народной вышивки в современных художественных промыслах (И.Л. Симакова)*». Отсутствие аналитики и обсуждения источников, предельно обобщенные и «размытые» по содержанию формулировки ставят под сомнение факт прочтения автором источников, на которые он ссылается.

Стоит заметить, что включение в текст статьи обширных цитат из признанных ученым сообществом трудов «не спасает» автора статьи от замечаний и критики. Многие цитаты «путешествуют» из статьи в статью, при этом из текста цитаты утрачиваются фрагменты, меняется контекст [4, с. 6], в котором существует цитата. При подобном цитировании дополнительная информация – контекст первоисточника – «отсекается», вследствие чего велик риск искажения исходного смысла, коммуникативного и когнитивного сбоя у рецензента или читателя, обусловливающего недоверие к качеству исследовательской работы, уровню профессиональной компетентности автора статьи.

Диалог с авторами научных текстов практически всегда происходит асинхронно и опосредовано: автор лично может быть неизвестен исследователю, что накладывает на автора статьи определенные обязательства в виде точности интерпретации первоисточника. Целесообразно «поощрять цитирование оригинальных источников, а не обзорных статей», позволяющее «оценить значимость работы научного коллектива, который впервые озвучил данные результаты» [22].

Приоритет информирования над аналитикой

Личная научная позиция автора статьи отстаивается не только за счет убедительного обзора научных источников по теме, но и представленного анализа полученных результатов исследования, системы аргументации, «проходит проверку критикой и дебатами и тем самым принимается или отвергается различными участниками научной дискуссии» [15, с. 10]. Принципы предъявления аналитической информации едины для научных публикаций вне зависимости от их профиля: открытость, прозрачность, валидность. Обоснованность как проверяемость и воспроизводимость

результатов и утверждений [24, с. 47] – одно из общепринятых требований, предъявляемых редакциями научных журналов к рукописям статей.

Неотчетливое структурирование статьи

Любой научный текст, особенно статья, характеризующаяся сравнительно небольшим объемом, требует продуманного структурирования текста. Г. Уильямс в книге «Как писать о современном искусстве», сравнивая деятельность «авторов хороших текстов» и «неопытных авторов», отмечает, что первые «пишут по-разному, но придерживаются схожих принципов: они пишут понятно, хорошо структурируют текст и тщательно подбирают слова» [26, с. 8-9]. Вторые же «повторяют типичные ошибки: их тексты рыхлы, плохо структурированы и изобилуют специальной терминологией; их ... идеям не хватает развития, логика страдает, знания фрагментарны» [26, с. 8-9].

Специалисты отмечают, что для научных статей «стандартом является IMRAD (Introduction, Methods, Results and Discussion)» [11, с. 97]. В связи с этим примерная структура статьи выглядит следующим образом:

- введение;
- материалы и методы;
- результаты исследований;
- обсуждение результатов;
- выводы.

Существенную роль играет взаимосвязь всех содержательных элементов статьи, поскольку распространенным недостатком предоставляемых рукописей является несоответствие выводов «телу» статьи, которые возникают в тексте внезапно и не подкреплены должным образом полученными результатами. Выводы, представляющие собой «краткий пересказ результатов без ихной интерпретации», делают «рукопись скорее отчетом, а не научной статьей» [11, с. 97].

Существенный блок составляют замечания редакции по поводу нарушения речевых стандартов научной коммуникации. Навыки владения информацией – это не то же самое, что навыки владения текстовой нормой.

Неточный гlosсарий статьи

Ясность изложения научных идей и точность словоупотребления при представлении результатов исследования – навык, который развивается и совершенствуется на протяжении всей профессиональной деятельности ученого. Среди распространенных погрешностей в рукописях – синонимичное использование таких терминов и понятий, как, например, «традиционные художественные промыслы», «декоративно-прикладное искусство» (и лингвистической «кальки» «традиционно-прикладное искусство»), «народное искусство», «народные художественные промыслы»; смешение названий регионально-исторических центров традиционных художественных промыслов и названий видов этого искусства.

Корректность терминов и понятия и их релевантность содержанию статьи создает «определенные “степени защиты” ... труда от непонимания

или неточного толкования» [4, с. 6]. «Непрозрачность» содержания терминов и понятий ведет к нарушению речевого стандарта научной коммуникации [4]: «*Атмосфера, и условный “язык”, создающийся в процессе общения в школах тонкий, обогатившийся профессиональными терминами, идеями и приемам понятный участникам, является неотъемлемой частью самой школы*». В итоге, читатель вынужден додумывать, «насколько организация учебного процесса совпадает с функционированием мозга», а «взаимодействие рук и глаз способствует развитию моторики».

Уязвимым местом в рукописях с точки зрения редакции является «изобретение» новых понятий без обсуждения их содержательного наполнения, создание «терминов-кентавров» («ценности народа в образно-декоративном выражении», «восприятие мировоззренческих, моральных и культурологических ценностей», «традиционная прикладная культура», «регионального прикладного искусства»), которые создают впечатление научообразности текста, но отнюдь не делают его научным.

Недочеты в техническом и стилистическом оформлении статьи

К типичным ошибкам мы относим неполные или неточные сведения об авторах; погрешности в оформлении списков источников (например, ссылки на цитаты из печатных работ без указания конкретных страниц); перевод названий источников, а не их транслитерация в разделе References; перевод аннотации и ключевых слов при помощи онлайн-переводчиков; включение в аннотацию утверждений, не находящих подтверждения в тексте статьи; указание ключевых слов, которые не являются частотными для основного тела рукописи; неудачные визуальные решения для иллюстративного материала.

Не менее важным требованием является «читабельность» рукописей, подразумевающая владение автором хорошим научным стилем изложения полученных результатов, поскольку публикуемые в научной периодике статьи – публичный продукт, представляющий интерес для академического сообщества, а издательская деятельность коммерциализирована. Таким образом, рукопись научной статьи одновременно отвечает требованиям содержательности и «читабельности». Причем на создание интересного для читателя текста, стилистически правильно изложенного хорошим научным языком, у авторов уходит треть времени от общих временных затрат на написание статьи [3].

Создание интересного для прочтения материала важно, поскольку журнал «Традиционное прикладное искусство и образование» имеет влияние и за пределами научного мира: примерно треть читателей научной периодики – это не публикующиеся и не цитируемые пользователи (например, студенты). Этим фактом объясняется разница в данных о количестве загрузок в библиотеке Киберленинка (11560 загрузок статей по состоянию на 22.03.2022) и Научной электронной библиотеке (2096 загрузок статей по состоянию на 22.03.2022), поскольку первой активно пользуются студенты при написании курсовых и выпускных квалификационных работ, в то время

как Научная электронная библиотека (elibrary.ru) имеет мощный пакет инструментов и сервисов, предназначенных для авторов научных публикаций.

Нарушение этических норм при подготовке рукописей научных статей (плагиат, множественное самоцитирование и др.)

Социологи, занимающиеся проблемами высшего образования, характеризуют это как проявления аномалий в поведении и взаимодействии вузовских социальных общностей в сфере научной деятельности [11]. Как показывает практика, в подаваемых в сетевое научное издание рукописях статей практически отсутствует плагиат, однако встречаются случаи некорректного заимствования – «использования в своем произведении науки чужого текста, когда указание (ссылка) на истинного автора и источник заимствования оформлено с нарушением установленных правил цитирования» [28]. Нарушения установленных норм цитирования в подавляющем большинстве случаев вызваны их незнанием, особенно в ситуации повторного использования собственных текстов [16]; на преодоление данной ситуации направлен цикл мастер-классов и семинаров, ежегодно проводимых редакцией журнала с 2019 года.

Резюмируя, подчеркнем, что написание научной статьи – определенная технология, которую можно достаточно успешно освоить. Компонентами данной технологии являются: [3; 15]:

- **операциональный** (язык), предполагающий владение инструментами и технологиями написания и интерпретации научных текстов (академическое письмо);
- **культурный** (смысл) как умение осуществлять коммуникацию на языке научного сообщества (ученый осведомлен, какие актуальные проблемы обсуждаются в конкретной отрасли научного знания);
- **критический** (сила) – понимание того, как создается и новое научное знание, участие ученого в обновлении знания и поиске новых путей к решению выявленных научных проблем.

Последний компонент предполагает, что создаваемое сотрудниками Высшей школы народных искусств (академии) – головного вуза и филиалов – новое научное знание имеет потенциал и силу для решения реальных проблем в сфере сохранения, развития и популяризации традиционных художественных промыслов России.

В современной ситуации, характеризующейся дискриминационными практиками при приеме статей от российских ученых в зарубежные журналы [27], отсутствием в международных базах данных профильных изданий о традиционных художественных промыслах и профессиональном образовании в этой сфере роль сетевого издания «Традиционное прикладное искусство и образование» в системе научной коммуникации возрастает. Регулярная работа над повышением качества предоставляемых в журнал рукописей в ходе мастер-классов и методологических семинаров – мера, способствующая позиционированию журнала «Традиционное прикладное

искусство и образование» как периодического научного издания высокого стандарта качества.

Литература

1. Авдеева Н.В., Лобанова Г.А. Отказ от цитат из иноязычной научной литературы и проблема ее фиктивного использования в российских диссертациях // Научная периодика: проблемы и решения. – 2015. – № 4. – Т. 5. – С. 194-200.
2. Амбарова П.А., Зборовский Г.Е., Имитации в высшем образовании как социальная проблема // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30. – № 5. – С. 88-106. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-5-88-106.
3. Базанова Е.М. Научная публикация: писать на английском языке или переводить? // Научный редактор и издатель. – 2016. – Т. 1. – №1-4. – С. 17-24. DOI: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68>.
4. Беляева Л.Н., Шубина Н.Л. Научная статья как объект экспертной оценки // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2014. – С. 5-12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-statya-kak-obekt-ekspertnoy-otsenki/viewer> (дата обращения: 01.02.2022).
5. Березина Е.С. «Городок в табакерке»: образ города в русской и советской лаковой миниатюре // Человек и культура. – 2016. – № 5. – С. 1-13.
6. Березина Е.С. «Кто мы, кустари или художники?»: дискуссии о художественных промыслах 1920-1930-х годов // Вестник Пермского университета. История. – 2017. – № 2 (37). – С. 63-74.
7. Ванюшкина Л.М., Тихомиров С.А., Куракина И.И. Как написать хорошую научную статью для серьезного научного журнала? // Традиционное прикладное искусство. – 2019. – № 1. – URL: http://dpio.ru/stat/2019_1/2019-01-07.pdf (дата обращения: 01.02.2022). DOI: 10.24411/2619-1504-2019-00007
8. Ванюшкина Л.М., Тихомиров С.А., Куракина И.И. Медиакурс «Искусство быть зрителем»: проблемы и перспективы проектирования современного учебника // Традиционное прикладное искусство и образование. 2020. № 2(33). С. 40-69. – URL: http://dpio.ru/stat/2020_2/2020-02-05.pdf (дата обращения: 01.02.2022) DOI: 10.24411/2619-1504-2020-00029
9. Гаспарян А.Ю. Новый журнал для научных редакторов и издателей: взгляд в прошлое и будущее // Научный редактор и издатель. – 2016. – Т. 1. – №1-4. – С. 7-9.
10. ГОСТ Р 7.0.100–2018 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. – Москва: Стандартинформ, 2018. URL: https://www.rsl.ru/photo/_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7_0_100_2018_1204.pdf (дата обращения: 01.02.2022).
11. Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-

библиотечной области: сравнительный анализ // Научный редактор и издатель. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 93-103. DOI: DOI: 10.24069/SEP-21-03

12. Заглавие статьи, авторское резюме, ключевые слова – ключ к успешной публикации: из блогов Editage insights // Научный редактор и издатель. – 2018. – Т. 3. – № 1-2. – С. 80-85. DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-80-85

13. Зборовский, Г.Е., Амбарова, П.А., Аномалии в поведении и взаимодействиях вузовских общностей как проблема зарубежных и отечественных исследований // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2021. – №3. – С. 8-26. DOI: 10.15593/2224-9354/2021.3.1

14. Кириллова О.В. О том, что и почему мы публикуем в нашем журнале // Научный редактор и издатель. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 90–93. URL: <https://www.scieditor.ru/jour/issue/viewIssue/15/13> (дата обращения: 29.01.2022). DOI: 10.24069/SEP-21-17

15. Короткина И.Б. Академическая грамотность и методы глобальной научной коммуникации // Научный редактор и издатель. – 2017. – Т. 2. – № 1. – С. 8-13. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-1-8-13

16. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат // Научный редактор и издатель. – Т. 4. – №1-2. – С. 45-51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51

17. Максимович В.Ф. Высшая школа народных искусств (академия) и наука в традиционных художественных промыслах // Традиционное прикладное искусство и образование. – 2019. – № 4 (31). – С. 11-18. – URL: http://dpio.ru/stat/2019_4/2019-04-03.pdf DOI: 10.24411/2619-1504-2019-00062 (дата обращения: 01.02.2021).

18. Некрасов С.И., Некрасова Н.А. Философия науки и техники: тематический словарь. – Орёл: ОГУ, 2010. – URL: https://science_philosophy.academic.ru/292/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%91%D0%9B%D0%95%D0%9C%D0%90_%D0%9D%D0%90%D0%A3%D0%A7%D0%9D%D0%90%D0%AF (дата обращения: 01.02.2022).

19. Никулина Е.В. Публикационная деятельность учителя как ориентир научно-исследовательской компетентности в системе непрерывного педагогического образования // Научный редактор и издатель. – 2020. – № 1. – Т. 5. – С. 22-28 DOI: 10.24069/2542-0267-2020-1-22-28

20. Положение об академических надбавках федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» // URL: <https://www.hse.ru/data/2016/01/27/1138233323/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%90%D0%9D--2016.pdf> (дата обращения: 01.02.2022).

21. Рью Д.А., Попова Н.Г. Проблемы машинного перевода научных публикаций // Научный редактор и издатель. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 104–112. DOI: 10.24069/SEP-21-01
22. Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. – URL: <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-p%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/> (дата обращения: 05.02.2022).
23. Сидорова В.В. Использование РИНЦ для оценки научной деятельности гуманитариев // Сибирские исторические исследования. – 2016. – № 1. – С. 27-39. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-rints-dlya-otsenki-nauchnoy-deyatelnosti-gumanitariev> (дата обращения: 25.01.2022).
24. Тамбовцев В.Л. Рецензирование в современных научных коммуникациях // Управление наукой: теория и практика. – 2021. – Т. 3. – № 1. – С. 35-54.
25. Тихомиров С.А., Куракина И.И. Деятельность докторской комиссии. Реферированный обзор защищенных докторских диссертаций // Высшая школа народных искусств: история становления академии. Коллективная монография / Под науч. ред. В.Ф. Максимович – Санкт-Петербург: ВШНИ, 2018. – С. 61-69.
26. Уильямс Г. Как писать о современном искусстве / Г. Уильямс – Москва: Ад Маргинем Пресс, 2014. – 368 с.
27. Урманцева А. Национальная система оценки науки может быть построена на данных РИНЦ // Газета.ru. 14.03.2022. – URL: <https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml?updated> (дата обращения: 14.03.2022).
28. Хованская Т.В., Сандирова М.Н. Использование системы «Антиплагиат» в высшей школе // Проблемы современного образования. – 2019. – №3. – С. 51-57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-sistemy-antiplagiat-v-vysshey-shkole/viewer> (дата обращения: 01.02.2022).
29. Хохлов А.Н., Моргунова Г.В. Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов // Научный редактор и издатель. – 2021. – Т. 6. – №1. – С. 59-67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67

References

1. Avdeeva N.V., Lobanova G.A. Otkaz ot citat iz inoyazychnoj nauchnoj literatury i problema ee fiktivnogo ispol'zovaniya v rossijskih dissertaciyah // Nauchnaya periodika: problemy i resheniya. – 2015. – № 4. – Т. 5. – С. 194-200.
2. Ambarova P.A., Zborovskij G.E., Imitacii v vysshem obrazovanii kak social'naya problema // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2021. – Т. 30. – № 5. – С. 88-106. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-5-88-106.
3. Bazanova E.M. Nauchnaya publikaciya: pisat' na anglijskom yazyke ili perevodit' // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2016. – Т.1. – №1-4. – С. 17-24. DOI: <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2016-1-4-50-68>.

4. Belyaeva L.N., SHubina N.L. Nauchnaya stat'ya kak ob'ekt ekspertnoj ocenki // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. – 2014. – S. 5-12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-statya-kak-obekt-ekspertnoy-otsenki/viewer> (data obrashcheniya: 01.02.2022).
5. Berezina E.S. «Gorodok v tabakerke»: obraz goroda v russkoj i sovetskoj lakovoj miniatyure // Chelovek i kul'tura. – 2016. – № 5. – S. 1-13.
6. Berezina E.S. «Kto my, kustari ili hudozhniki?»: diskussii o hudozhestvennyh promyslakh 1920-1930-h godov // Vestnik Permskogo universiteta. Istorya. – 2017. – № 2 (37). – S. 63-74.
7. Vanyushkina L.M., Tihomirov S.A., Kurakina I.I. Kak napisat' horoshuyu nauchnuyu stat'yu dlya ser'eznogo nauchnogo zhurnala? // Tradicionnoe prikladnoe iskusstvo. – 2019. – № 1. – URL: http://dpo.ru/stat/2019_1/2019-01-07.pdf (data obrashcheniya: 01.02.2022). DOI: 10.24411/2619-1504-2019-00007
8. Vanyushkina L.M., Tihomirov S.A., Kurakina I.I. Mediakurs «Iskusstvo byt' zritelem»: problemy i perspektivy proektirovaniya sovremenennogo uchebnika // Tradicionnoe prikladnoe iskusstvo i obrazovanie. 2020. № 2(33). S. 40-69. – URL: http://dpo.ru/stat/2020_2/2020-02-05.pdf (data obrashcheniya: 01.02.2022) DOI: 10.24411/2619-1504-2020-00029
9. Gasparyan A.YU. Novyj zhurnal dlya nauchnyh redaktorov i izdatelej: vzglyad v proshloe i budushchee // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2016. – T. 1. – №1-4. – S. 7-9.
10. GOST R 7.0.100–2018 Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya. – Moskva: Standartinform, 2018. URL: https://www.rsl.ru/photo/_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2_%D0%A0_7_0_100_2018_1204.pdf (data obrashcheniya: 01.02.2022).
11. Gureev V.N., Mazov N.A. Rol' i znachimost' recenzirovaniya v otechestvennoj iиноstrannoj nauchnoj periodike v informacionno-bibliotechnoj oblasti: sravnitel'nyj analiz // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2021. – T. 6. – № 2. – S. 93-103. DOI: 10.24069/SEP-21-03
12. Zaglavie stat'i, avtorskoe rezyume, klyuchevye slova – klyuch k uspeshnoj publikacii: iz blogov Editage insights // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2018. – T. 3. – № 1-2. – S. 80-85. DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-80-85
13. Zborovskij, G.E., Ambarova, P.A., Anomalii v povedenii i vzaimodejstviyah vuzovskikh obshchnostej kak problema zarubezhnyh i otechestvennyh issledovanij // Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Social'no-ekonomicheskie nauki. – 2021. – №3. – S. 8-26. DOI: 10.15593/2224-9354/2021.3.1
14. Kirillova O.V. O tom, chto i pochemu my publikuem v nashem zhurnale // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2021. – T. 6. – № 2. – S. 90-93. URL: <https://www.scieditor.ru/jour/issue/viewIssue/15/13> (data obrashcheniya: 29.01.2022). DOI: 10.24069/SEP-21-17

15. Korotkina I.B. Akademicheskaya gramotnost' i metody global'noj nauchnoj kommunikacii // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2017. – T. 2. – № 1. – S. 8-13. DOI: 10.24069/2542-0267-2017-1-8-13
 16. Kuleshova A.V., Chekhovich YU.V., Belen'kaya O.S. Po lezviyu britvy: kak samocitirovanie ne prevratit' v samoplagiat // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – T. 4. – №1-2. – S. 45-51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51
 17. Maksimovich V.F. Vysshaya shkola narodnyh iskusstv (akademiya) i nauka v tradicionnyh hudozhestvennyh promyslah // Tradicionnoe prikladnoe iskusstvo i obrazovanie. – 2019. – № 4 (31). – S. 11-18. – URL: http://dpo.ru/stat/2019_4/2019-04-03.pdf DOI: 10.24411/2619-1504-2019-00062 (data obrashcheniya: 01.02.2021).
 18. Nekrasov S.I., Nekrasova N.A. Filosofiya nauki i tekhniki: tematicheskij slovar'. – Oryol: OGU, 2010. – URL: https://science_philosophy.academic.ru/292/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%99%D0%9B%D0%95%D0%9C%D0%90_%D0%9D%D0%90%D0%A3%D0%A7%D0%9D%D0%90%D0%AF (data obrashcheniya: 01.02.2022).
 19. Nikulina E.V. Publikacionnaya deyatel'nost' uchitelya kak orientir nauchno-issledovatel'skoj kompetentnosti v sisteme nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2020. – № 1. – T. 5. – S. 22-28 DOI: 10.24069/2542-0267-2020-1-22-28
 20. Polozhenie ob akademicheskikh nadbavkakh federal'nogo gosudarstvennogo avtonomnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya «Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaya shkola ekonomiki» // URL: <https://www.hse.ru/data/2016/01/27/1138233323/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BD%D0%BD%D0%90%D0%99%D--2016.pdf> (data obrashcheniya: 01.02.2022).
 21. Ryu D.A., Popova N.G. Problemy mashinnogo perevoda nauchnyh publikacij // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2021. – T. 6. – № 2. – S. 104–112. DOI: 10.24069/SEP-21-01
 22. San-Francisskaya deklaraciya ob ocenke nauchnyh issledovanij. – URL: <https://sfdora.org/read/read-the-declaration-p%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9/> (data obrashcheniya: 05.02.2022).
 23. Sidorova V.V. Ispol'zovanie RINC dlya ocenki nauchnoj deyatel'nosti gumanitariev // Sibirskie istoricheskie issledovaniya. – 2016. – № 1. – S. 27-39. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-rints-dlya-otsenki-nauchnoy-deyatelnosti-gumanitariev> (data obrashcheniya: 25.01.2022).
 24. Tambovcev V.L. Recenzirovanie v sovremennyh nauchnyh kommunikaciyah // Upravlenie naukoj: teoriya i praktika. – 2021. – T. 3. – № 1. – S. 35-54.
 25. Tihomirov S.A., Kurakina I.I. Deyatel'nost' dissertacionnogo soveta. Referirovannyj obzor zashchishchennyh dissertacionnyh issledovanij // Vysshaya shkola narodnyh iskusstv: istoriya stanovleniya akademii. Kollektivnaya

monografiya / Pod nauch. red. V.F. Maksimovich – Sankt-Peterburg: VSHNI, 2018. – S. 61-69.

26. Uil'yams G. Kak pisat' o sovremennom iskusstve / G. Uil'yams – Moskva: Ad Marginem Press, 2014. – 368 s.

27. Urmanceva A. Nacional'naya sistema ocenki nauki mozhet byt' postroena na dannyh RINC // Gazeta.ru. 14.03.2022. – URL: <https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml?updated> (data obrashcheniya: 14.03.2022).

28. Hovanskaya T.V., Sandirova M.N. Ispol'zovanie sistemy «Antiplagiat» v vysshej shkole // Problemy sovremennoego obrazovaniya. – 2019. – №3. – S. 51-57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-sistemy-antiplagiat-v-vysshey-shkole/viewer> (data obrashcheniya: 01.02.2022).

29. Hohlov A.N., Morgunova G.V. Nauchnye publikacii – horoshie, plochie, za prigorshnyu dollarov // Nauchnyj redaktor i izdatel'. – 2021. – T. 6. – №1. – S. 59-67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67